

# 산란계 동물복지 현황과 과제 토론회

2025. 2. 12. (수)

국회의원회관 제6간담회의실



동물복지국회포럼



동물자유연대



## 산란계 동물복지 현황과 과제 토론회 프로그램

시간	내용		비고
14:00~14:07	인사말	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 개회사(동물복지국회포럼 공동대표)</li> <li>■ 환영사(동물복지국회포럼 연구책임의원, 동물자유연대 대표)</li> <li>■ 축 사</li> </ul>	사회자
14:07~14:10	기념촬영		
14:10~14:50	발제	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 사육형태별 산란계 복지 및 생산성 평가 연구 (윤진현 전남대학교 동물자원학부 교수)</li> <li>■ 국내 달걀시장 현황과 소비자 인식 (고도은 마크로밀엠브레인 매니저)</li> </ul>	사회자
14:50~15:50	토론	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 동물복지축산인증 농가 입장에서 바라본 산란계 복지 (국중인 한국동물복지축산협회 회장)</li> <li>■ 국내 산란계 농가 현실과 동물복지 개선 방향 (이성만 대한산란계협회 동물복지위원장)</li> <li>■ 산란계 동물복지정책 추진현황 및 계획 (이연숙 농림축산식품부 동물복지정책과장)</li> <li>■ 동물복지 전환의 성과와 시사점 (함영훈 풀무원 계란사업부 CM)</li> </ul>	좌장
15:50~16:00	질의응답 및 자유토론		

## 개/회/사/



동물복지국회포럼 공동대표 박홍근

반갑습니다. 동물복지국회포럼 공동대표 국회의원 박홍근입니다.

「산란계 동물복지 현황과 과제 토론회」에 관심을 가지고 참석해주신 여러분께 진심으로 감사드립니다. 이번 토론회를 함께 준비해주신 동물자유연대 조희경 대표님과 관계자 여러분, 발제와 토론을 맡아주신 각계 전문가분들께도 깊은 감사의 말씀을 드립니다.

초등학생 아들의 글을 공유한 학부모의 게시물을 접한 적이 있습니다. “우리 집 아침 식사에 늘 오르는 달걀 프라이가 어떤 닭이 낳은 건지 궁금했어요. 텔레비전을 보니 좁은 철창에 갇혀 있는 닭들을 보며 마음이 무척 아팠어요. 이제부터 우리 가족은 넓은 공간에서 낳는 달걀만 먹기로 했습니다” 순수한 마음이 담긴 이 글이야말로 오늘 우리가 이 자리에 모인 가장 본질적인 이유라고 생각합니다.

동물복지에 대한 국민의 관심과 사회적 요구가 크게 증가하면서 동물복지 축산의 중요성은 점점 커지고 있습니다. 이 중 산란계 동물복지는 우리 식탁과 직결되는 달걀생산과 관련한 문제로써 그 중요성은 더 큼니다. 실제로 동물복지 달걀 시장은 빠르게 성장하고 있으며, 이는 소비자들이 윤리적 소비에 대한 인식이 크게 향상하였음을 보여주는 매우 고무적인 변화입니다.

하지만 우리 앞에는 아직 해결해야 할 과제들이 남아있습니다. 사육 시설과 방식에서 케이지 사육과 평사 사육, 에이비어리 시스템 도입 등 다양한 방식들 사이에 어떤 것이 동물복지와 생산성의 균형을 최적화할 수 있는지에 대한 논의가 계속되고 있습니다. 이밖에 동물복지 달걀의 가격이 일반 달걀보다 50% 이상 높아 소비자들에게 부담이 되는 문제 또한 개선해야 합니다.

이러한 시점에서 산란계 동물복지의 현주소를 점검하고 앞으로 나아갈 방향을 모색하는 토론회는 매우 시의적절하다고 생각합니다. 특히 오늘 논의할 사육 유형에 따른 산란계 복지 수준 비교 연구와 국내 달걀 시장 현황 분석은 우리나라 산란계 동물복지의 미래를 설계하는 데 있어 매우 중요한 기초자료가 될 것입니다.

동물복지국회포럼은 앞으로도 축산농가의 현실적 어려움을 충분히 고려하면서도, 동물복지 수준을 한 단계 높일 수 있는 제도적 방안을 지속해서 모색하겠습니다. 또한, 동물복지 축산물에 대한 소비자들의 접근성을 높이고 생산자들의 동물복지 개선 노력이 정당하게 보상받을 수 있는 환경을 만들어가는 데 최선을 다하겠습니다.

이른 시일 내, 우리 아이들이 더는 닭장 속의 닭들을 보고 마음 아파하지 않아도 되는 세상이 오기를 희망합니다. 다시 한번「산란계 동물복지 현황과 과제 토론회」에 참석해주신 분들께 감사드리며, 함께하신 모든 분의 건강과 행복을 기원합니다.

감사합니다.

2025. 2. 12.

동물복지국회포럼 공동대표 박홍근

## 개/회/사/



동물복지국회포럼 공동대표 이현승

안녕하십니까. 동물복지국회포럼 공동대표 이현승입니다.

『산란계 동물복지 현황과 과제 토론회』개최를 환영하며, 뜻깊은 자리를 마련하기 위해 함께 애써주신 동물자유연대 조희경 대표님과 회원 여러분께 진심으로 감사드립니다.

오늘 발제를 맡아주신 전남대학교 윤진현 교수님과 마크로밀엠브레인 고도은 매니저님, 토론을 맡아주신 한국동물복지촉산협회 국중인 회장님, 대한산란계협회 이성만 위원장님, 농림축산식품부 이연숙 과장님, 풀무원 함영훈 CM님께도 감사의 말씀을 드립니다.

최근 소비자의 의식 변화로 산란계 동물복지에 대한 사회적 관심이 커지고 있습니다.

산란계 동물복지는 윤리적 측면 뿐만 아니라 소비자 건강, 환경보호, 지속 가능한 축산업을 위해 필수적인 요소입니다.

기업들도 ESG 경영이 중요해지면서 동물복지를 고려한 생산방식을 속속 도입하고 있는데요.

다만 우리나라의 좁은 땅덩어리 안에서 자유 방사나 평사 사육만으로는 수요에 충분한 달걀을 공급하기 어려운 것이 현실입니다.

유럽에서는 2012년부터 전통적 밀집 사육 우리 사육이 금지되면서 ‘에이비어리’라는 새로운 형태의 밀집 사육 시설이 등장한 것으로 알려져 있습니다.

‘에이비어리’가 우리나라 동물복지 관점에서 타당하고 긍정적인 시스템인지 논의하고, 국내 현실에 맞는 산란계 동물복지모델인지 검토할 필요가 있다고 보입니다.

오늘 토론회를 통해 현실성 있는 산란계 동물복지 정책대안이 제시될 수 있기를 바랍니다.

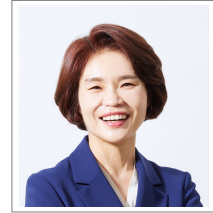
오늘 논의되는 내용들은 앞으로 동물복지국회포럼이 산란계 동물복지를 위한 정책을 마련하는데 중요한 참고자료로 활용하도록 하겠습니다.

바쁜 일정 가운데에도 귀한 시간 내주신 참석자 여러분들에게 다시 한 번 진심으로 감사드립니다.  
감사합니다.

2025. 2. 12.

동물복지국회포럼 공동대표 이현승

## 개/회/사/



동물복지국회포럼 공동대표 한정애

반갑습니다.

동물복지국회포럼 공동대표 한정애 의원입니다.

산란계 동물복지에 대한 깊이 있는 논의를 위한 토론회가 마련되어 매우 뜻깊게 생각합니다. 소중한 자리를 마련해 주신 우리 동물자유연대 조희경 대표님을 비롯해 애써주신 모든 분들께 감사드립니다.

최근 동물복지에 대한 사회적 요구가 커지면서, 사육 환경 개선과 지속가능한 축산으로의 전환이 더 이상 미룰 수 없는 과제가 되었습니다.

이러한 시대적 흐름에도 불구하고, 정부는 당초 2025년까지 시행 예정이었던 산란계 사육밀도 확대 정책을 2027년으로 유예하고, 케이지 층수를 기존 9단에서 12단으로 완화하는 조치를 발표했습니다.

이는 동물복지를 강화하고 가축 질병 확산을 예방하려 했던 기존 정책 방향과 어긋나며, 사실상 산업적 효율성을 우선한 결정이라는 우려를 낳고 있습니다.

현재 국내 산란계 농가의 절반 가까이는 여전히 기존 시설을 유지하고 있으며, 개선된 기준을 충족한 곳은 일부에 불과한 실정입니다. 또한, 동물복지 축산농장 비중이 가장 높은 산란계 조차도 전체 사육농장 중 동물복지 인증을 받은 농장의 비율은 겨우 20% 정도에 그치며, 대다수의 달걀이 여전히 기존 케이지 사육 방식에서 생산되고 있습니다. 정책적 후퇴 속에서 동물복지 축산으로의 전환이 더욱 어려워지는 상황입니다.

지금 필요한 것은 사육 환경 개선을 미루는 것이 아니라, 동물복지 기준을 보다 강화하고 이를 실현할 수 있는 실질적인 대안을 마련하는 것입니다. 동물복지는 선택이 아니라 반드시 나아가야 할 방향입니다.

오늘 토론회는 단층 평사형, 에이비어리 시스템, 기존 케이지 방식 등 다양한 사육 방식을 면밀히 검토하고, 국내 현실에 맞는 동물복지 적용 방안을 논의하기 위해 마련되었습니다. 동물복지를 강화하면서도 농가의 현실적인 여건을 고려한 정책적 지원과 제도적 기반을 마련해야 합니다.

저 역시 국회에서 동물복지 정책이 후퇴하지 않도록 지속적으로 점검하고, 동물복지 축산으로의 전환이 원활히 이루어질 수 있도록 제도적 뒷받침을 마련하는 데 최선을 다하겠습니다.

오늘 논의된 내용들이 향후 정책 개선과 제도 정비의 밑거름이 되기를 바라며, 참석해주신 모든 분들의 소중한 의견이 정책에 반영될 수 있도록 힘쓰겠습니다.

고맙습니다.

2025. 2. 12.

동물복지국회포럼 공동대표 한정애

## 환/영/사/



동물복지국회포럼 연구책임의원 전용기

반갑습니다.

제22대 국회의원연구단체 동물복지국회포럼에서 연구책임을 맡고 있는 화성시정 국회의원 전용기입니다.

동물자유연대와 함께 오늘 ‘산란계 동물복지 현황과 과제’라는 주제로 의미 있는 토론회를 열게 되어 기쁘게 생각합니다.

A4 용지 한 장 크기인 0.06237㎡보다도 좁은 공장식 케이지 닭장에서 사육되는 닭들의 처참한 환경에 대해서는 이제 많은 국민들도 인식해가고 있습니다. 좁디 좁은 공간에서 폭염에 죽어 나가는 닭들을 보면서 사람이라면 누구나 측은지심을 느끼지 않을 수 없을 것입니다.

‘반려’동물이라는 말처럼, 쓸모 없어지면 버리는 존재가 아니라 인간과 ‘공존’하는 존재로서의 동물, 물건과 구별되는 생명을 가지는 존재로서 인간과 연결되는 동물에 대해 우리는 더 많은 고민을 해야 한다고 생각합니다. 저 또한 해야 하고, 할 수 있는 일들을 하겠습니다.

물론 더디지만 우리 사회도 조금씩 변화해가고 있습니다. 동물을 생명이 없는 물건으로 보던 시각에서 벗어나 다들 아시다시피 올해부터 강화된 동물보호법이 시행되고 있고, 민법이나 형법에도 물건과 구별되는 동물의 지위를 포함하려는 개정안들이 지속적으로 발의되고 있는 중입니다.

이러한 배경에서 오늘 토론회는 더 구체적인 분야로서 산란계와 관련된 시장 상황, 농가 현실 및 소비자 인식과 향후 정책 대안까지 여러 소중한 발제 내용과 토론을 들을 수 있는 알차고 소중한 시간입니다. 저 또한 다소 생소한 내용이지만, 잘 참고해서 추후에 입법이나 정책에 반영할 수 있도록 노력하겠습니다.

발제와 토론을 위해 발걸음을 해 주신 모든 분들께 다시 한 번 깊이 감사드립니다.

2025. 2. 12.

동물복지국회포럼 연구책임의원 전용기

## 환/영/사/



동물자유연대 대표 조희경

안녕하십니까 동물자유연대 대표 조희경입니다. 먼저 '산란계 동물복지 현황과 과제' 토론회를 개최해주신 동물복지국회포럼 박홍근, 이현승, 한정애 공동대표님과 도움을 주신 모든 분들께 감사의 인사를 드립니다.

최근 우리 사회가 동물복지에 대한 인식이 크게 변화하는 것을 저는 현장에서 직접 체감 하고 있습니다. 달걀의 경우에도 점점 더 많은 소비자들은 가격보다 생산 과정에서 동물들이 얼마나 건강하고 윤리적으로 대우받았는지를 주목하고 있습니다. 실제로 오늘 마크로밀엠브레인 고도는 매니저님의 발제에서도 2024년 동물복지달걀의 구매력은 전년대비 36.6%나 상승한 것을 볼 수 있습니다.

그러나 아직도 동물복지 축산농장 비중이 제일 높다는 산란계 마저도 동물복지 인증을 받은 농장의 비율은 전체 사육농장 중 겨우 20% 정도에 불과하며, 여전히 케이지 사육 방식이 주를 이루고 있습니다. 또한 올해 9월 시행 예정이던 산란계 최소 사육 면적을 마리당 0.05㎡에서 0.075㎡로 확대하는 규정이 2년 뒤로 유예되는 등 현재는 산란계 산업의 전환 기입니다. 산란계의 전반적인 복지수준을 높이는 동시에 동물복지축산으로의 전환을 촉진하기 위한 방안이 필요한 시점입니다.

오늘 토론회에서는 산란계 복지 향상을 위한 다양한 방안 중에서도 특히 최근 국내 농가에서 도입을 확대하고 있는 '에이비어리(Aviary) 시스템'이 주요 쟁점으로 다루어질 예정입니다. 다층 구조의 에이비어리 시스템은 기존 평면 사육 방식보다 공간 활용도가 높고, 닭들에게 더 자연스러운 생활 환경을 제공한다는 점에서 장점이 있습니다. 하지만 동시에, 같은 난각번호 2번으로 분류되는 평사 사육과의 형평성 문제 및 평사사육과 대비된 동물복지 문제가 제기되기도 하였습니다.

우리나라 농가의 현실을 고려하면서도 산란계 동물복지를 강화할 수 있는 방법을 찾는 것은 매우 중요한 과제입니다. 오늘 발제를 맡아주신 전남대학교 윤진현 교수님의 발제에서 에이비어리(Aviary) 시스템은 비교적 공간 활용성이 높음에도 산란계 복지 향상에 도움이 된다는 내용을

확인할 수 있습니다. 나아가, 오늘 산업계, 정부, 기업을 대표해 주신 한국동물복지축산협회 국중인 회장님, 대한산란계협회 이성만 산란계 동물복지위원장님, 농림축산식품부 동물복지정책과 이연숙 과장님, 풀무원 계란 사업부 함영훈 CM님 등 각계의 의견을 종합하여, 보다 실효성 있는 정책과 제도가 도출되어 동물복지 향상의 결과를 이루기를 기대합니다.

동물복지의 향상은 더 건강한 사회를 만들기 위한 필수적인 과정입니다. 지속 가능한 축산업과 동물복지의 조화를 이루는 방향을 모색하고, 나아가 소비자들에게 더 나은 선택권을 제공하는 것이 우리 모두의 목표가 되어야 합니다.

다시 한번 귀중한 시간을 내어주신 모든 분들께 감사의 말씀을 전하며, 동물자유연대는 앞으로도 동물복지 증진을 위한 노력을 아끼지 않을 것을 약속드립니다.

감사합니다.

2025. 2. 12.  
동물자유연대 대표 조희경



# CONTENTS

## □ 인사말

- 개회사(동물복지국회포럼 공동대표)
- 환영사(동물복지국회포럼 연구책임의원, 조희경 동물자유연대 대표)
- 축 사

## □ 발제

- 사육형태별 산란계 복지 및 생산성 평가 연구 ----- 3  
윤진현 전남대학교 동물자원학부 교수
- 국내 달걀시장 현황과 소비자 인식 ----- 13  
고도은 마크로밀엠브레인 매니저

## □ 토론

- 동물복지축산인증 농가 입장에서 바라본 산란계 복지 ----- 33  
국중인 한국동물복지축산협회 회장
- 국내 산란계 농가 현실과 동물복지 개선 방향 ----- 35  
이성만 대한산란계협회 동물복지위원장
- 산란계 동물복지정책 추진현황 및 계획 ----- 37  
이연숙 농림축산식품부 동물복지정책과장
- 동물복지 전환의 성과와 시사점 ----- 39  
함영훈 풀무원 계란사업부 CM



## 발제

- 사육형태별 산란계 복지 및 생산성 평가 연구  
(윤진현 전남대학교 동물자원학부 교수)
- 국내 달걀시장 현황과 소비자 인식  
(고도은 마크로밀엠브레인 매니저)



# 사육형태별 산란계 복지 및 생산성 평가 연구



동물복지국회포럼

## 사육형태별 산란계 복지 및 생산성 평가 연구

전남대 동물자원학부  
윤진현

2024.12.19.

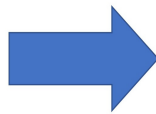


## 동물복지 측정방식의 변화

### 환경/시설기반 측정방식 (input)



- 사육면적, 바닥재 상태, 환기상태...
- 동물의 상태와는 상관없이, 복지문제가 될 수 있는 **리스크**를 평가
- 시설투자 필요. **생산비 증가 요인**



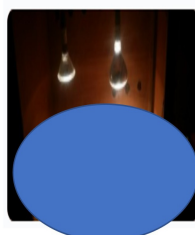
### 동물기반 측정방식 (output)



- 영양상태, 건강, 정상적인 행동...
- 동물복지 (현재 겪고 있는 **상태**)를 평가
- **생산성 향상**과 연관
- **행동관찰** 기반

# 동물복지 측정: 응용행동학 (Applied ethology)

- 가장 **중심적(central)** 방법
- 자연스러운 **행동의 변화**나 **비정상적인 행동**은 적응 문제, 스트레스, 질병, 고통 등에 대한 표현
  - ➡ 이는 동물이 현재 어떤 **상태**를 **경험**하는지를 간접적으로 측정하는 방법
- 동물들은 시험 상황(예: 선호도 테스트)에서 자신이 **선호하는 것**과 **필요한 것**을 표현할 수 있음.



동물복지 연구에서 행동이 가장 널리 이용되는 방법이지만, 동물의 행동학적 필요만 중요하다는 것을 의미하지는 않음.

## 동물복지 측정 항목

Welfare Principles	Welfare Criteria
Good feeding (사료급여)	1 장시간 굶주리고 있는가?
	2 장시간 갈증을 겪고 있는가?
Good housing (사육장소)	3 휴식(resting)하는 공간이 편안한가?
	4 사육 온도는 적절한가?
	5 동물들이 움직임에 제약을 받지 않는가?
Good health (건강상태)	6 상해를 입은 곳은 있는가?
	7 질병을 앓고 있는가?
	8 사양관리 절차에서 통증을 보이는가?
Appropriate behaviour (정상행동)	9 사회적 행동을 보이는가?
	10 다른 본능적인 행동들을 표현할 수 있는가?
	11 사람과의 접촉을 불편해하지 않는가?
	12 긍정적인 감정상태를 나타내는 행동을 보이는가?



- Based on Animal Behaviour & Welfare Research!!!



## 사육형태별 산란계 복지 및 생산성 평가 연구: 개선 케이지사 vs. 다단식 평사

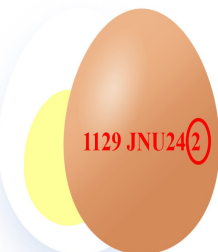
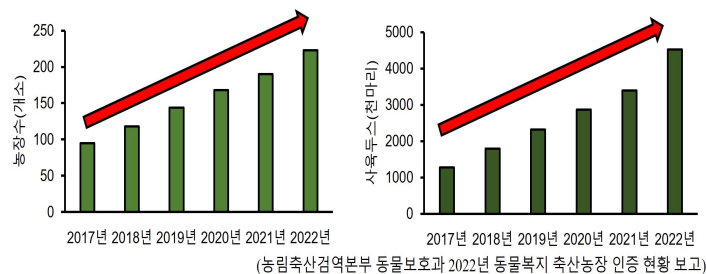


### 1. Introduction

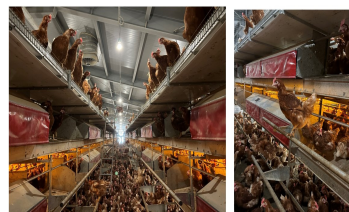
**Key words:** egg quality, housing system, physical condition score, poultry welfare, stress indicator



산란계 동물복지 인증 농장 현황



Cage, 0.075m<sup>2</sup>/birds,  
6.14 hens/cage



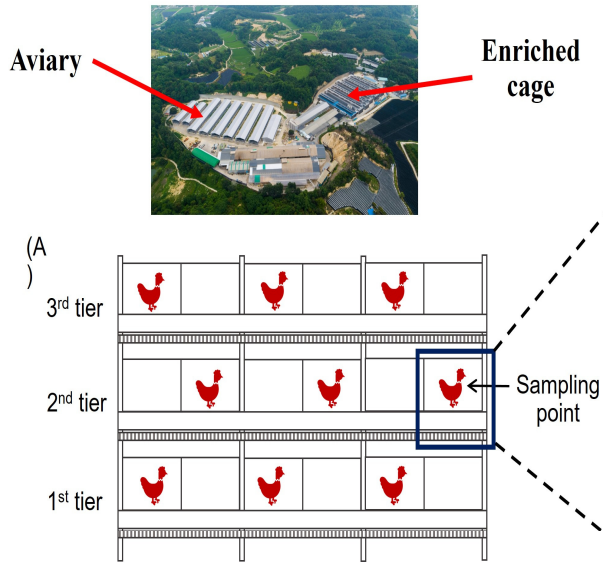
Aviary, 9birds/m<sup>2</sup>

**Aims:** to compare the welfare levels of laying hens with intact beaks housed in cage systems and aviary systems.

## 2. Materials and methods

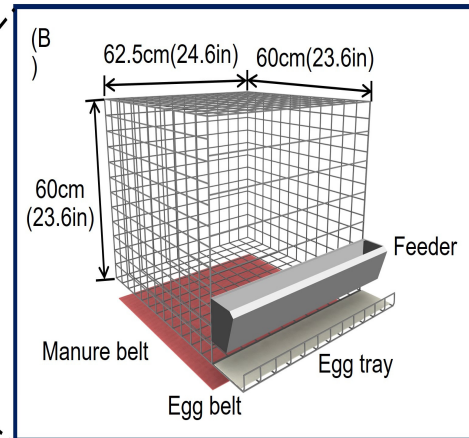
### ✓ Birds, Housing, and Management

- 산란계 80만수 (경북 영주)



### ✓ Animals and housing

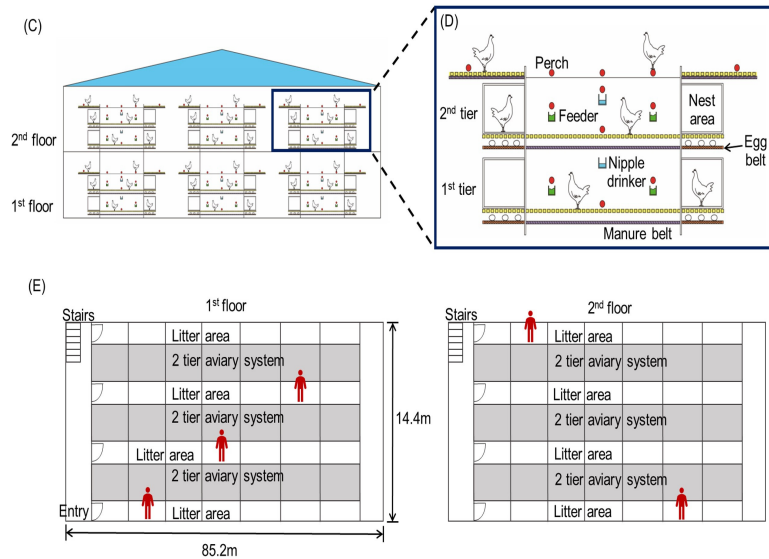
- 28, 38, 48 weeks, Hy-Line Brown
- Cage ( $0.075\text{m}^2/\text{birds}$ , 6.14 hens/cage): 79,500 birds.
- Aviary ( $9\text{birds}/\text{m}^2$ ): 42,079 birds.



7

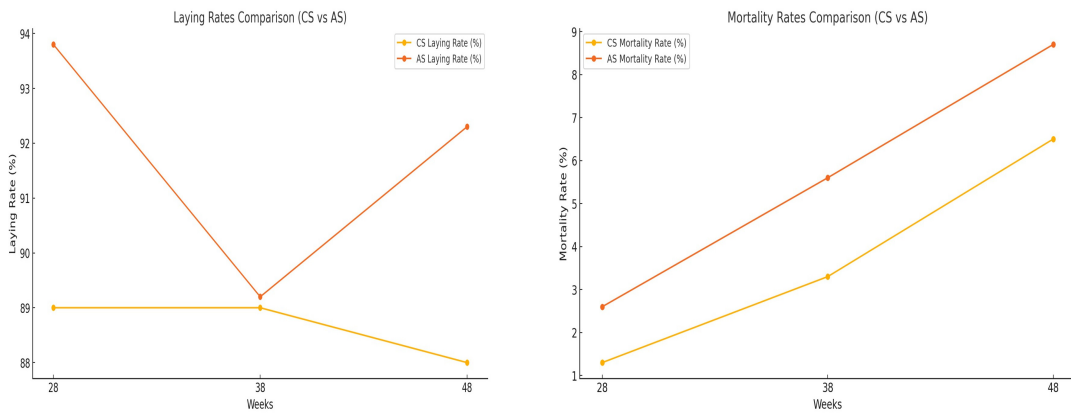
## 2. Materials and methods

### ✓ Birds, Housing, and Management



**Figure 1.** Schematic diagrams of the housing systems and sampling points for laying hens in this study: (A) partial schematic diagram and example of sampling hens collecting point of cage systems, (B): one cage (length\*depth\*height), has six to seven hens, (C): a front view of aviary systems used, (D): structures in aviary systems, (E): aerial view of sampling location in aviary systems; red man represented sampling point of hens.

## 실험기간 산란율 및 폐사율, %



9

## 2. Materials and methods

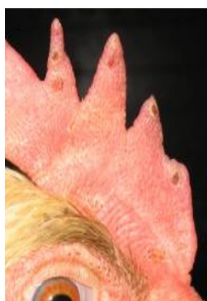
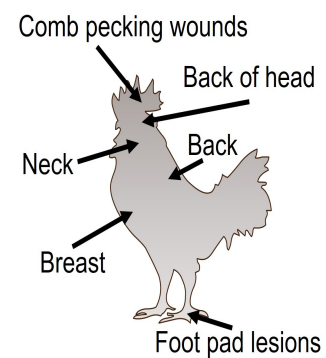
### ✓ Physical Condition Measurement (n = 600)



Welfare Quality  
(2009)

Table 1. The physical condition measurement criteria for laying hens.

Parameters	Score 0	Score 1	Score 2
Comb pecking wounds	None	<3 wounds	=>3 wounds
Back of head	Complete feathering	<2.5cm	>2.5cm
Plumage (neck, back, belly)	Complete feathering	<5cm	>5cm
Foot pad lesions	intack	Necrosis	Swollen



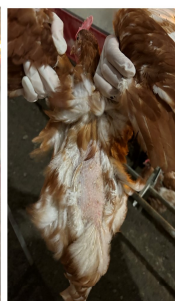
Comb pecking wounds



Back of head



Neck



Back



Breast



Foot pad lesions

10

Physical condition of hens in Cage and Aviary



Table 1. The physical condition measurement score of laying hens housed in cage (CS; n = 300 hens) and aviary system (AS; n = 300 hens) at the age of 28, 38 and 48 weeks.

Parameters	Weeks	Housing Type		SEM	P value		
		CS	AS		Treatment	CS <sup>1</sup>	AS <sup>2</sup>
Comb pecking wounds	28	0.1	0.6 <sup>a</sup>	0.04	0.001	0.254	0.001
	38	0.2	0.3 <sup>b</sup>	0.03	0.217		
	48	0.2	0.2 <sup>b</sup>	0.04	0.192		
	mean	0.2	0.4	0.02	0.001		
Back of head	28	1.1 <sup>b</sup>	0.3 <sup>b</sup>	0.06	0.001	0.007	0.001
	38	1.6 <sup>a</sup>	1.1 <sup>a</sup>	0.06	0.001		
	48	1.6 <sup>a</sup>	1.1 <sup>a</sup>	0.05	0.001		
	mean	1.4	0.8	0.04	0.001		
Plumage neck	28	0.7 <sup>b</sup>	0.2 <sup>c</sup>	0.05	0.001	0.001	0.001
	38	1.7 <sup>a</sup>	1.0 <sup>b</sup>	0.05	0.001		
	48	1.8 <sup>a</sup>	1.5 <sup>a</sup>	0.04	0.001		
	mean	1.4	0.9	0.03	0.001		
Plumage back	28	0.2 <sup>c</sup>	0.1 <sup>c</sup>	0.03	0.010	0.001	0.001
	38	0.9 <sup>b</sup>	0.8 <sup>b</sup>	0.06	0.249		
	48	1.5 <sup>a</sup>	1.3 <sup>a</sup>	0.05	0.069		
	mean	0.9	0.7	0.04	0.010		
Plumage belly	28	0.1 <sup>c</sup>	0.0	0.02	0.004	0.001	0.846
	38	1.1 <sup>b</sup>	0.6	0.06	0.001		
	48	1.5 <sup>a</sup>	0.5	0.06	0.001		
	mean	0.9	0.4	0.03	0.001		
Foot pad lesions	28	0.2	0.1	0.02	0.011	0.722	0.322
	38	0.2	0.0	0.02	0.001		
	48	0.2	0.0	0.02	0.001		
	mean	0.2	0.0	0.01	0.001		

Different letters in the column, <sup>a, b, c</sup> indicated signific different ( $P < 0.05$ ).

<sup>1,2</sup> Analysis of differences by period.

11

(Jeon et al., submitted to Poultry Sci.)

Qualitative behaviour assessment for hens in Cage and Aviary



The terms used for the QBA laying hens assessment are:

• Active	• Confident	• Unsure	• Positively occupied
• Relaxed	• Depressed	• Energetic	• Scared
• Comfortable	• Calm	• Frustrated	• Nervous
• Fearful	• Content	• Bored	• Happy
• Agitated	• Tense	• Friendly	• Distressed

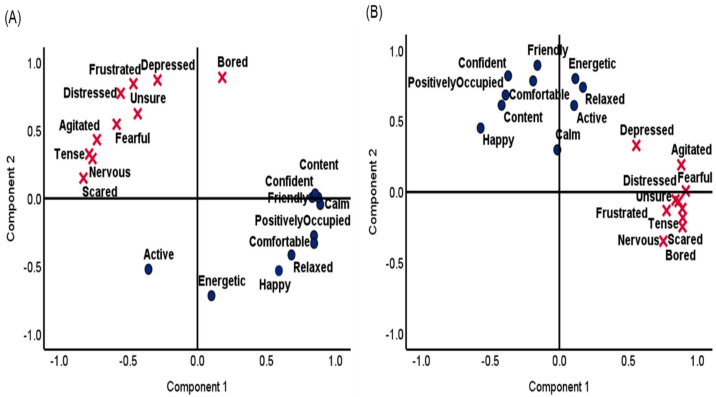
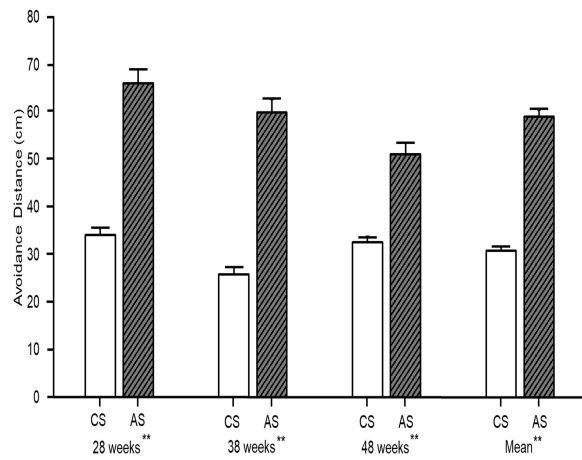
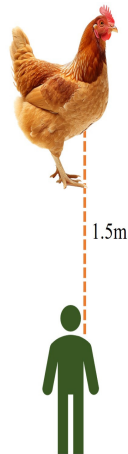


Figure 2. Qualitative behaviour assessment (QBA) housed in cage (A; n = 15 flocks) and aviary system (B; n = 15 flocks). Total of the 20 descriptors were evaluated with 10 positive (bule dot; active, relaxed, comfortable, confident, calm, content, energetic, friendly, positively occupied, happy) and 10 negative (red X; fearful, agitated, depressed, tense, unsure, frustrated, bored, scared, nervous, distressed) terms.

12

(Jeon et al., submitted to Poultry Sci.)

## Avoidance distance test for hens in Cage and Aviary

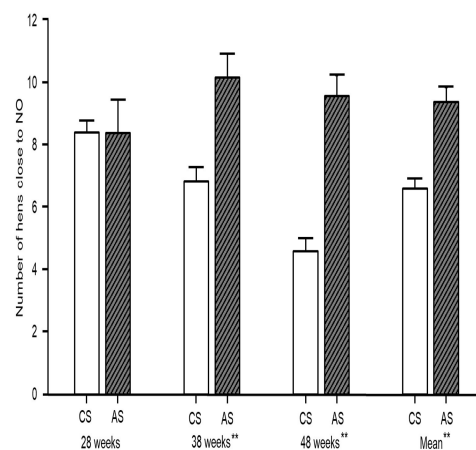
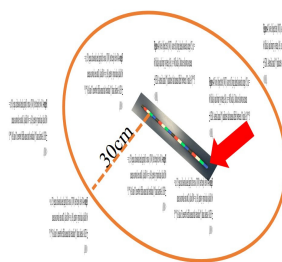
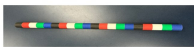


**Figure 3.** Avoidance distance test (ADT) for laying hens in cage (CS;  $n = 315$  hens) and aviary system (AS;  $n = 315$  hens). Data are shown as mean  $\pm$  SEM. Asterisk mark (\*) indicates that means differ between CS and AS (\*\*  $P < 0.01$ ).

(Jeon et al., submitted to Poultry Sci.)

13

## Novel object test score for hens in Cage and Aviary



**Figure 4.** Novel object test (NOT) score of laying hens housed in cage (CS;  $n = 60$  flocks) and aviary system (AS;  $n = 60$  flocks). Data are shown as mean  $\pm$  SEM. Asterisk mark (\*) indicates that means differ between CS and AS (\*\*  $P < 0.01$ ).

(Jeon et al., submitted to Poultry Sci.)

14

Heterophil to lymphocyte (H/L) ratio

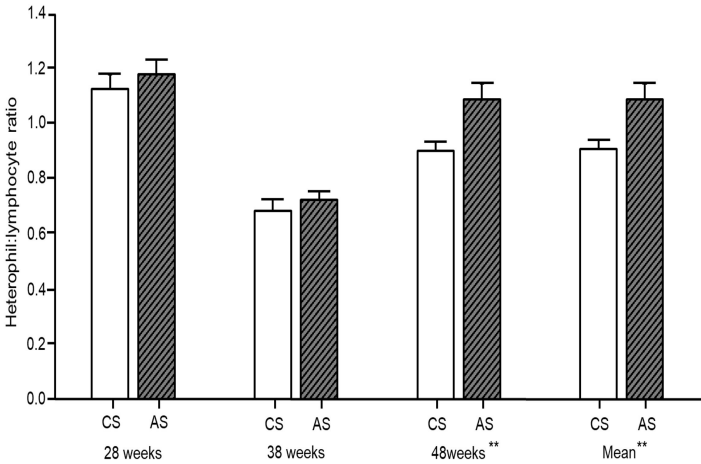
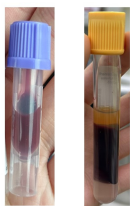


Figure 5. The heterophil to lymphocyte (H:L) ratio of laying hens housed in cage (CS; n=75) and aviary system (AS; n=75) at 28, 38 and 48 weeks. Data are shown as mean  $\pm$  SEM. Asterisk mark (\*) indicates that means different between ECS and AS (\*\*  $P \leq 0.01$ ).

(Jeon et al., submitted to Poultry Sci.)

Egg quality of laying hens in Cage and Aviary



Table 2. The egg quality of laying hens housed in cage (CS; n=75) and aviary system (AS; n=75) at 28, 38 and 48 weeks.

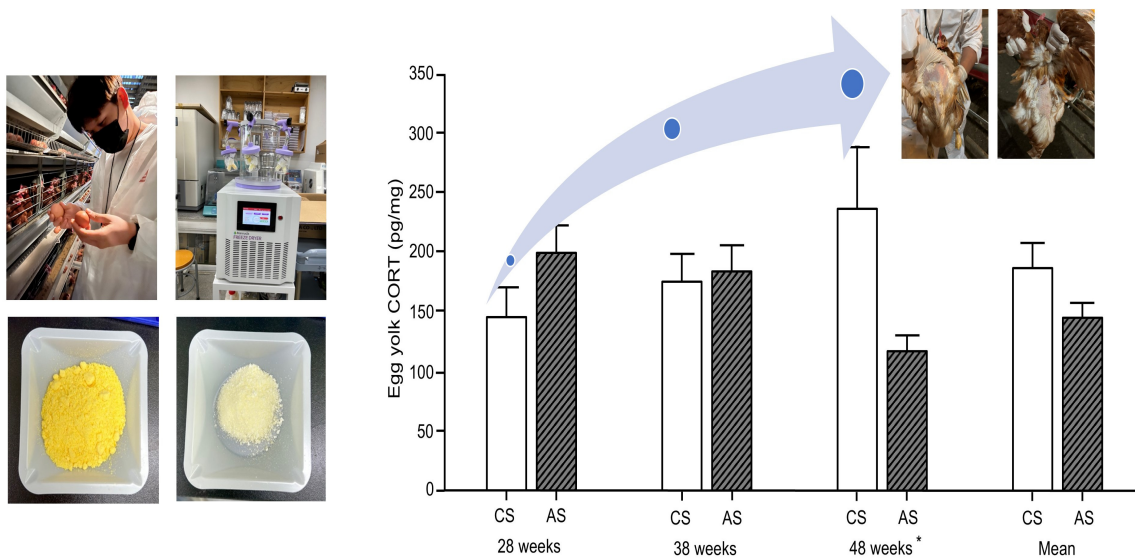
Parameters	Weeks	Housing Type		SEM	P value		
		CS	AS		Treatment	CS <sup>1</sup>	AS <sup>2</sup>
Egg weight(g)	28	60.98 <sup>a</sup>	57.79	0.508	0.001	0.003	0.2504
	38	63.76 <sup>ab</sup>	58.57	0.695	0.001		
	48	65.07 <sup>a</sup>	59.59	0.735	0.001		
	mean	63.27	58.65	0.515	0.001		
Yolk weight(g)	28	14.67	13.19 <sup>b</sup>	0.178	0.001	0.517	0.001
	38	15.46	13.94 <sup>a</sup>	0.182	0.001		
	48	15.21	14.46 <sup>a</sup>	0.164	0.020		
	mean	15.11	13.87	0.136	0.001		
Albumen weight(g)	28	39.57 <sup>b</sup>	38.20	0.410	0.060	0.001	0.906
	38	41.55 <sup>ab</sup>	38.21	0.531	0.001		
	48	43.14 <sup>a</sup>	38.54	0.587	0.001		
	mean	41.42	38.32	0.407	0.001		
Shell weight(g)	28	6.75	6.40	0.120	0.050	0.976	0.407
	38	6.75	6.42	0.070	0.015		
	48	6.72	6.59	0.073	0.378		
	mean	6.74	6.47	0.059	0.011		
Haught Unit	28	92.62	92.87	0.134	0.795	0.918	0.7507
	38	92.78	91.78	0.697	0.479		
	48	92.11	91.80	1.141	0.890		
	mean	92.50	92.15	0.670	0.708		

Different letters in the column, <sup>a, b, c</sup> indicated significant different ( $P < 0.05$ ).

<sup>1,2</sup> Analysis of differences by period.

(Jeon et al., submitted to Poultry Sci.)

## Egg yolk corticosterone levels for hens in Cage and Aviary



**Figure 6.** Egg yolk corticosterone (CORT) concentration of laying hens housed in cage (CS; n = 45 eggs) and aviary system (AS; n = 45 eggs). Data are shown as mean  $\pm$  SEM. Asterisk mark (\*) indicates that means differ between CS and AS (\*  $P < 0.05$ ).

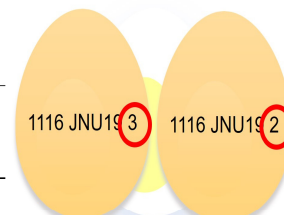
(Jeon et al., submitted to Poultry Sci.)

17

## Summary

### Research summary

Parameters		Enlarged cage	Aviary
•Appearance score	✓ Head, Neck, Back, Belly, Foot	↑	↓
	✓ Comb	↓	↑
•Behaviour	✓ QBA(Pos., Neg.)	↓, ↑	↑, ↓
	✓ NOT	↓	↑
	✓ ADT	↓	↑
•Blood parameters	✓ H/L ratio	↓	↑
	✓ Other parameters	X	X
•Egg quality	✓ Weight	↑	↓
	✓ HU unity	X	X
•Egg yolk	✓ Corticosterone	↑	↓



18

## Conclusion



- ✓ 사육환경에 따른 산란계 복지 수준 분석: 행동학적, 신체적, 생리학적 변화 등 다양한 지표를 측정하여 **통합적으로 분석**.
- ✓ CS는 AS에 비해 계란 중량 면에서 이점이 있으나, 행동 제약에 따른 산란계 복지 수준은 더 떨어짐.



Cage



Aviary

19



동물복지국회포럼

## Acknowledgment!



**CHONNAM**  
NATIONAL UNIVERSITY

# 국내 달걀시장 현황과 소비자 인식

EMBRAIN 

## 구매빅데이터와 온라인 서베이를 활용한 동물복지달걀 시장 현황 분석

2025. 02. 12

0

EMBRAIN 

## Contents

- 0. 조사설계
- 1. 동물복지달걀 구매 행태
- 2. 동물복지달걀 인지 행태
- 3. SUMMARY

1

# 00 조사설계

2

## 조사 설계

동물복지 달걀 구매빅데이터 분석 및 온라인 서베이

	1. 구매빅데이터 분석	2. 온라인 서베이
Method	▶ 구매 영수증 및 바코드 실시간 스캔	▶ PC+Mobile Online-Survey
Purpose	▶ 구매빅데이터를 활용한 달걀 구매 트렌드 분석	▶ 달걀 주 구매자를 기반으로 진행한 온라인 서베이
Target	▶ 마크로밀엠브레인 개인쇼핑패널 20,000명	▶ 구매자 구성: 총 1000명(여성 70%, 남성 30%) 및 동물복지 달걀 구매자 300명
Details	<p>▶ 분석 기간 : 최근 3년 (2022년 01월 ~ 2024년 12월)</p> <p>▶ 분석 내용 : 구매행동지표, 구매채널, 구매자 특성 등</p>	<p>▶ 조사 기간 : 2024.07.15 ~ 2024.07.21</p> <p>▶ 조사 내용 : 구매요인, 만족도, 제품 포장재 개선 등</p>

3

## [구매빅데이터] 패널 설계 및 모집단 구성비



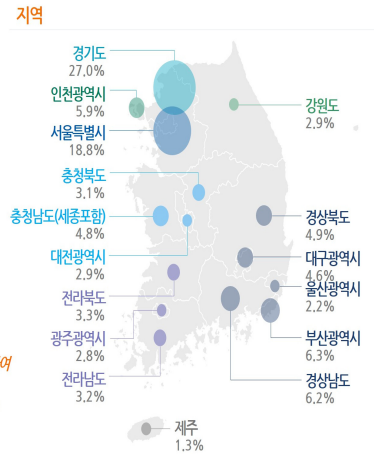
- 설계 목적** ○ 시장 주요 브랜드 트렌드 파악 및 개인 소비 행태 분석
- 패널 규모** ○ 개인 패널 20,000명 (쇼핑패널)
- 모집단** ○ 39,830,144명 (2022년 통계청 Census 기준)  
: 전국 17개 시도(제주 포함) 만 14~69세 남녀
- 패널 구성 방법** ○ 비례 층화 표본 추출  
: 성별, 연령별, 지역별, 가구원수별, 취업 여부(여성)
- 자료 수집 방법** ○ 스마트폰 앱을 이용한 구매내역 영수증 및  
상품 바코드 실시간 스캔 전송  
동일 패널의 daily purchase tracking data
- 주요산출정보** ○ 누가, 무엇을, 어디서, 언제 구매했는지 등 구매 관련 정보  
(Who, What, Where, When, How)  
구매자의 세부 프로파일 정보 (성별, 연령, 거주 지역 등)

### 패널 모집단 구성비(%) - 2023년 기준

성별	
남성	51.1
여성	48.9

연령	
10대	5.8
20대	16.8
30대	17.3
40대	20.3
50대	21.6
60대	18.4



**그밖에 아래 정보를 추가 고려하여  
패널 쿼터를 구성함**  
- 가구 구성원 수: 1인, 2인 이상  
- 여성의 취업 여부: 전업, 취업

\* (참고) 쿼터별 할당변수: 성별/연령/지역/가구원수/취업여부(여성)

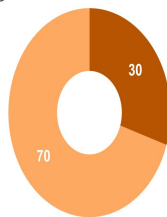
## [온라인 서베이] 응답자 프로파일



### 성별

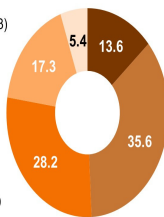
성별 쿼터 조정

■ 남성(317)  
■ 여성(738)



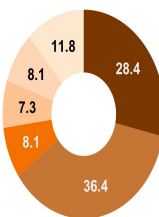
### 연령

■ 20대 이하(143)  
■ 30대(376)  
■ 40대(297)  
■ 50대(182)  
■ 60대 이상(57)



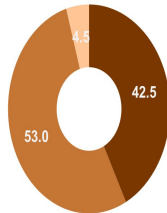
### 거주 지역

■ 서울(300)  
■ 경기/인천/강원(384)  
■ 충청/대전/세종(85)  
■ 전라/광주/제주(77)  
■ 경북/대구(85)  
■ 경남/부산/울산(124)



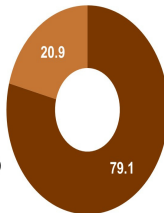
### 결혼 여부

■ 미혼(448)  
■ 기혼(559)  
■ 이혼/사별 등(48)



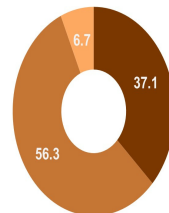
### 자녀 유무

■ 예 (480)  
■ 아니오 (127)



### 자녀 수

■ 1명(178)  
■ 2명(270)  
■ 3명 이상(32)



[Base: 최근 3개월 달걀 구매자 (n=1,055), Unit%]

# 01

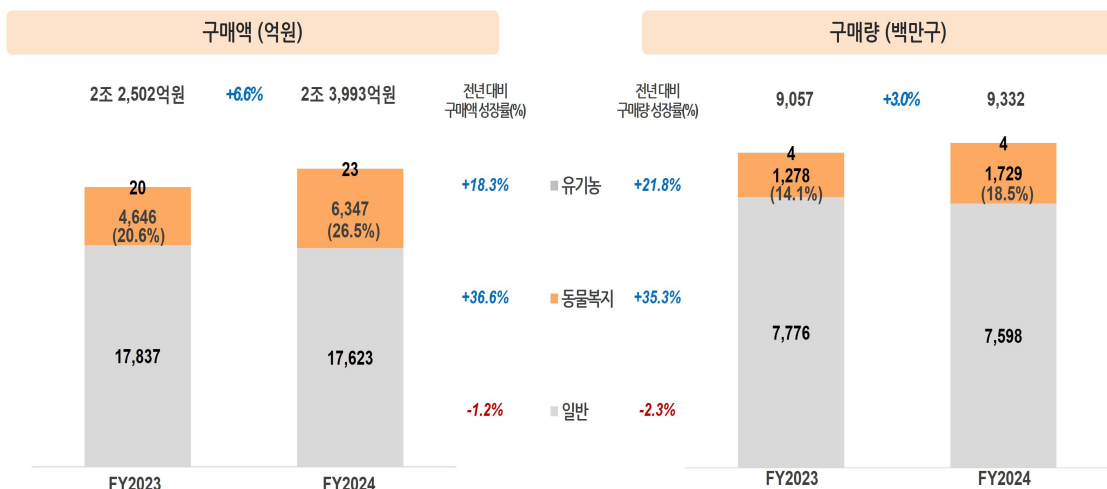
## 동물복지달걀 구매행태

6

### [구매빅데이터] 동물복지달걀은 전년 대비 36.6% 성장

- 일반 달걀이 전년 대비 1.2% 감소한 반면, 동물복지달걀은 전체 달걀에서 약 26.5%의 비중을 차지하면서 전년 대비 36.6% 성장.

#### [구매빅데이터] 인증별 달걀시장 구매액 및 구매량 규모



[단위: 구매액(억원), 구매량(백만구), 전년 대비 성장률(%)]

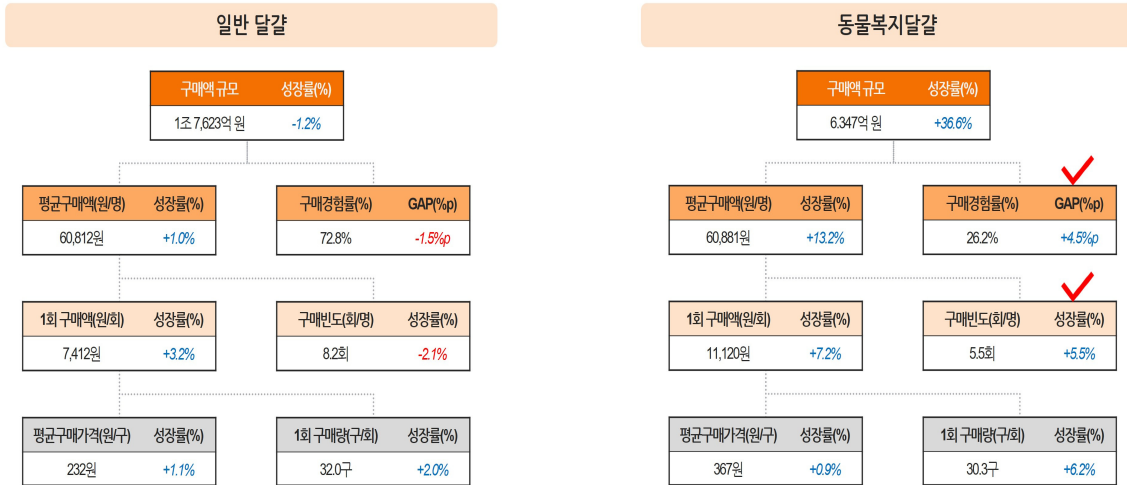
[Base & Period: 쇼핑패널 총 20,000샘플, 22년01월~24년12월 / 달걀 시장] 7

## [구매빅데이터] 동물복지달걀을 구매하는 사람이 전년 대비 증가



- 동물복지달걀은 1회 구매량 및 평균구매가격이 증가했을 뿐만 아니라 빈도와 구매경험률이 높아지면서 전년 대비 성장함.
- 그러나 동물복지달걀이 일반달걀보다 50% 이상 구매가격이 높아 소비자가 구매하는데 가격적인 부담이 존재함.

### [구매빅데이터] 인증별 구매행동지표 (FY24 vs. FY23)



[단위: 구매액(억원), 구매경험률(%), 평균구매액(원), 1회구매액(원), 구매빈도(회), 평균구매가격(원), 1회 구매량(구)]

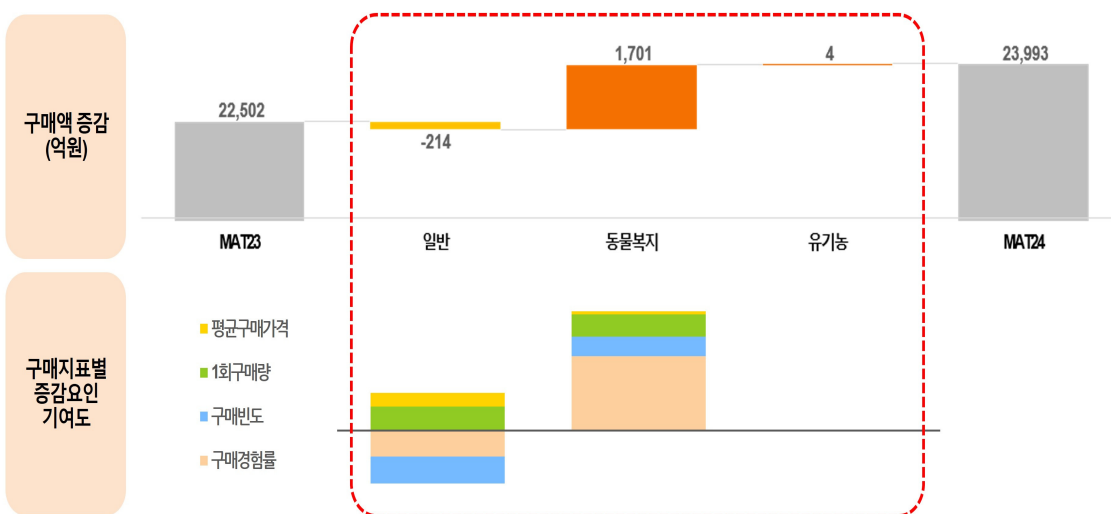
[Base & Period: 소핑패널 총 20,000샘플, 22년01월~24년12월 / 달걀 시장] 8

## [구매빅데이터] 일반달걀의 구매경험률은 감소한 반면 동물복지달걀의 구매경험률은 증가



- 동물복지달걀은 과거에 비해 구매자들이 늘었을 뿐만 아니라 구매 빈도와 구매량도 증가하면서 성장한 것으로 나타남.

### [구매빅데이터] 인증별 구매행동지표별 증감요인 기여도(MAT24 vs. MAT23)



[단위: 구매액(억원), 기여도 환산금액 - 구매경험률(%), 평균구매가격(원), 구매빈도(회/구매자), 1회구매량(구/회)]

[Base & Period: 소핑패널 총 20,000샘플, 22년01월~24년12월 / 달걀 시장] 9

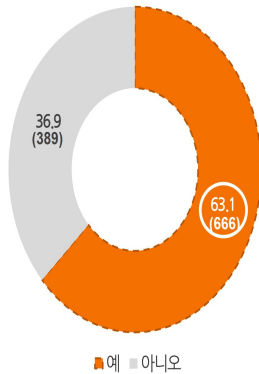
## [온라인 서베이] 동물복지달걀을 구매해 본 사람이 약 63%를 차지



- 동물복지달걀을 구매해 본 사람 중 달걀 구매 시 동물복지달걀을 구입하는 비중은 약 42.8%. 즉 달걀 10번 구매 시 약 4번은 동물복지달걀을 구매하고, 6번은 일반달걀을 구매함.
- 응답자의 약 10%는 달걀 구매 시 동물복지달걀만 구매한다고 응답함.

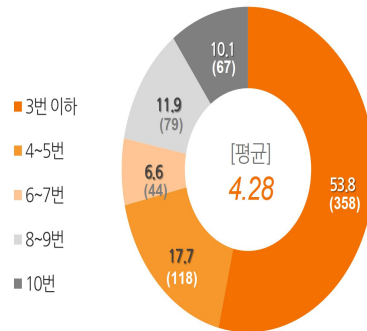
### [온라인 서베이] 동물복지달걀 구입 여부 및 구입 비중

#### 동물복지달걀 구입 여부



Q4. 귀하께서는 동물복지달걀을 구입해 본 적이 있으신가요?

#### 동물복지달걀 구입 횟수(n=666)



Q7. 귀하가 동물복지달걀을 구매하는 비중은 10번 중 몇 번이나 됩니까?

[Base: 최근 3개월 내 달걀 구매자 (n=1,055), Unit(%)] 10

## [온라인 서베이] 인증마크로 동물복지달걀의 신뢰성이 높아짐



- 응답자들은 인증마크로 인한 신뢰감 외 풍부한 영양성분, 좋은 품질 등의 이유로 동물복지달걀을 구입하고 있음.
- 다만 일반 달걀보다 비싸서 동물복지달걀을 구입하지 않는다는 응답자가 약 50%로 가격이 동물복지달걀 확대에 가장 큰 걸림돌인 것으로 보임. 이 외 동물복지달걀 판매처가 주위에 부족해서 동물복지달걀을 구입하지 않는다는 응답자도 약 25%를 차지함.

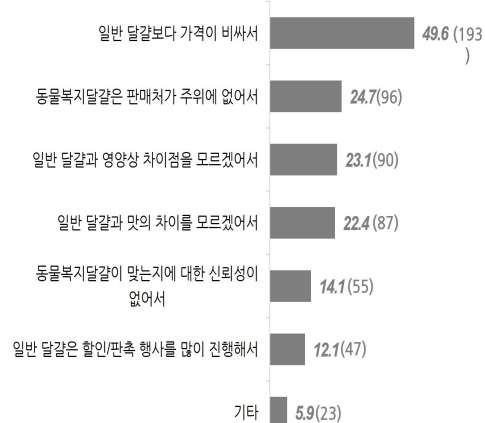
### [온라인 서베이] 동물복지달걀 구입/비구입 이유

#### 동물복지달걀 구입 이유 (중복응답, n=666)



Q6. 귀하가 동물복지달걀을 구매하신 이유는 무엇인가요? [모두 선택]

#### 동물복지달걀 비구입 이유 (중복응답, n=389)



Q9. 귀하가 동물복지달걀을 구매하지 않은 이유는 무엇인가요? [모두 선택]

[Base: 최근 3개월 내 달걀 구매자 (n=1,055), Unit(%)] 11

## [구매빅데이터] 일반달걀과 동물복지달걀의 채널 비중에 차이 존재

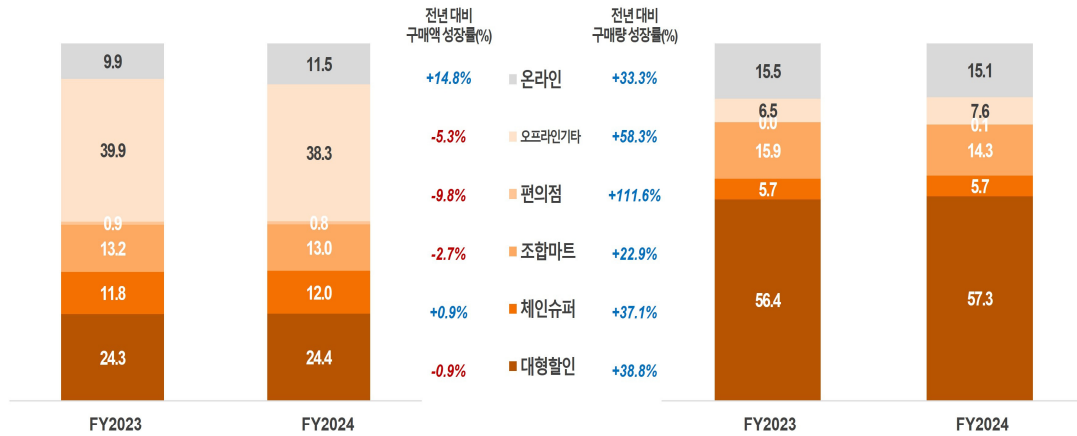


- 일반달걀은 오프라인기타(개인슈퍼 등)의 비중이 가장 큰 반면, 동물복지달걀은 대형할인점의 비중이 가장 크며 오프라인기타(개인슈퍼 등)의 비중은 약 7%에 불과함.
- 동물복지달걀은 오프라인기타(개인슈퍼 등)에서 판매하는 비중이 낮아 판매처가 다양하지 않다는 문제점이 있음.

### [구매빅데이터] 인증별 채널 구매액 비중 (FY24 vs. FY23)

일반달걀 구매액 중요도 (단위: %)

동물복지달걀 구매액 중요도 (단위: %)



[단위: 구매액% 전년 대비 성장률(%)]

[Base & Period: 쇼핑패널 총 20,000샘플, 22년01월~24년12월 / 달걀 시장] 12

## [구매빅데이터] 동물복지달걀은 모든 연령대에서 성장

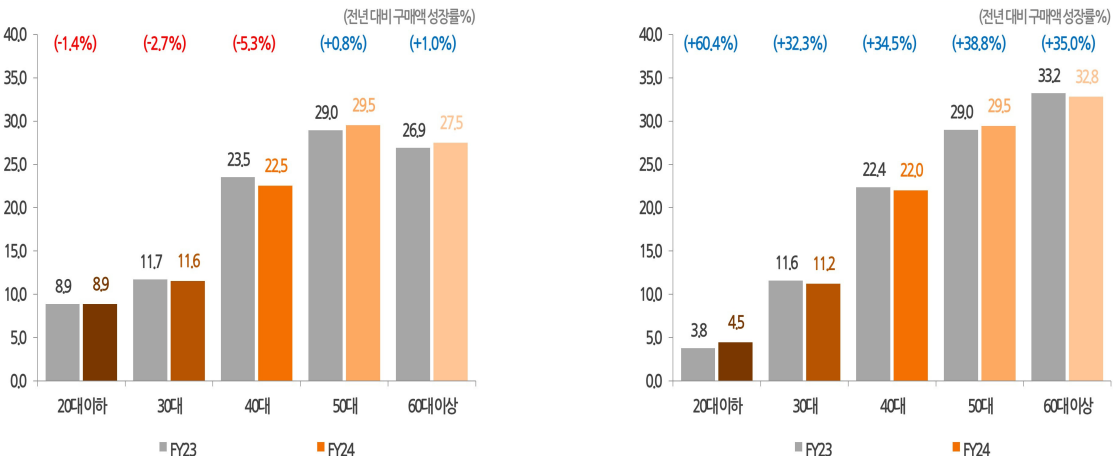


- 동물복지달걀은 일반달걀에 비해 60대의 비중이 높으며, 상대적으로 높은 가격대로 인해 20대 이하의 비중이 낮음.

### [구매빅데이터] 인증별 프로파일 구매액 비중 (FY24 vs. FY23)

일반달걀 구매액 중요도 (단위: %)

동물복지달걀 구매액 중요도 (단위: %)



[단위: 구매액% 전년 대비 성장률(%)]

[Base & Period: 쇼핑패널 총 20,000샘플, 22년01월~24년12월 / 달걀 시장] 13

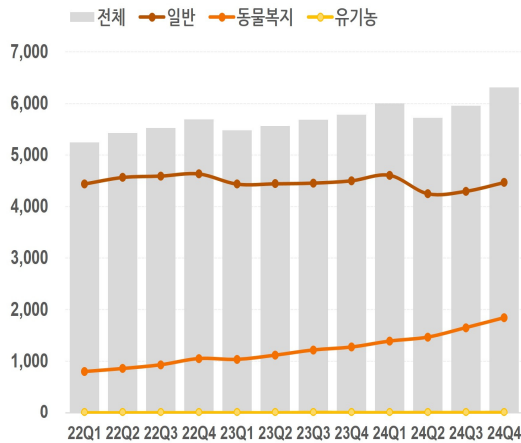
## [구매빅데이터] 동물복지달걀의 구매경험을 지속 확대 중



- 동물복지달걀은 새로운 구매자들이 유입되면서 구매액이 증가함.

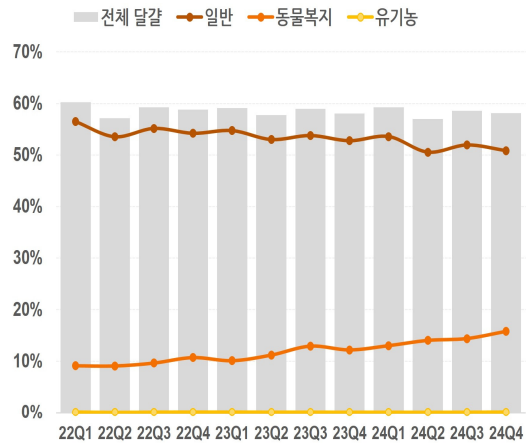
### [구매빅데이터] 인증별 분기별 구매액 및 구매경험률 추이

구매액



[단위: 구매액(백만원), 구매경험률(%)]

구매경험률



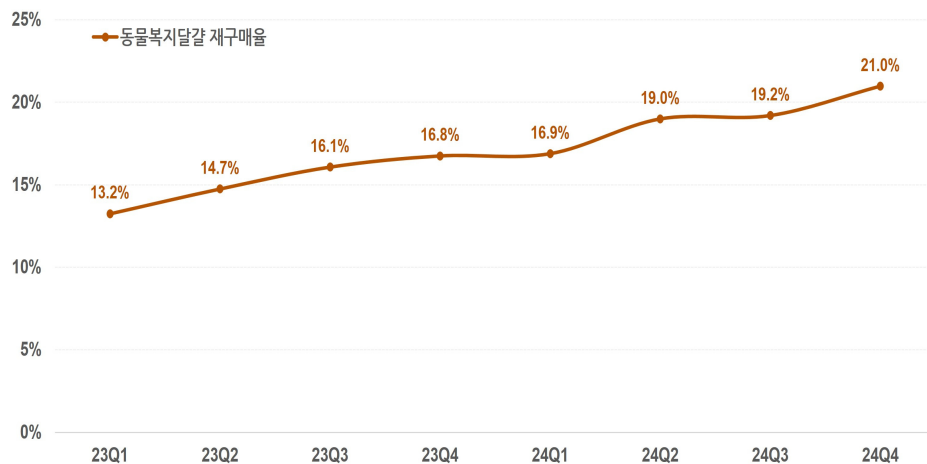
[Base & Period: 소핑패널 총 20,000샘플, 22년01월~24년12월 / 달걀 시장] 14

## [구매빅데이터] 동물복지달걀의 재구매율 확대



- 전체 달걀 구매자 중 동물복지달걀을 재구매하는 비율이 지속적으로 늘고 있음.

### [구매빅데이터] 동물복지달걀 재구매율 추이(전체 달걀 구매자=100%)



[단위: 재구매율(%), 1년 연속 패널 기준, 해당 분기 구매자가 이전 1년에 동물복지달걀을 구매했을 경우 재구매로 봄]

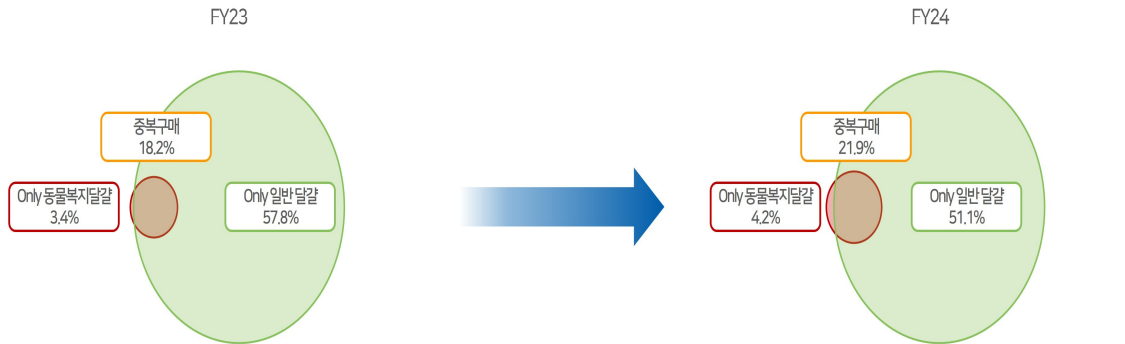
[Base & Period: 소핑패널 총 20,000샘플, 22년01월~24년12월 / 달걀 시장] 15

## [구매빅데이터] 동물복지달걀과 일반달걀의 중복구매자 증가



- 전년 대비 일반 달걀만을 구매하는 소비자는 감소하였고, 동물복지달걀을 함께 구매하거나, 동물복지달걀만을 구매하는 소비자는 증가하였음.

### [구매빅데이터] 일반달걀 및 동물복지달걀 단독/중복구매 분석 (FY24 vs. FY23)



[단위: 구매경험률(%)]

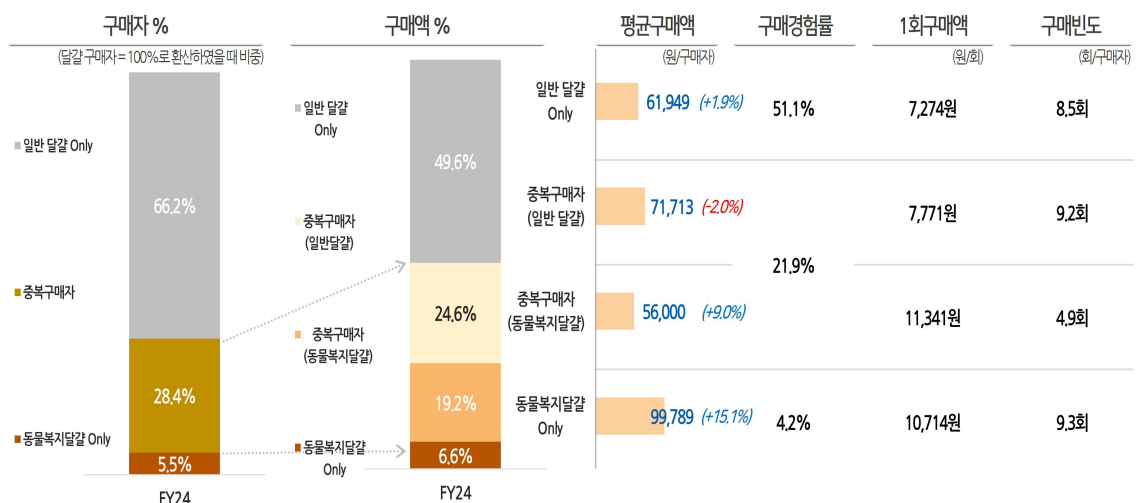
[Base & Period: 소핑패널 총 20,000샘플, 22년01월~24년12월 / 달걀 시장] 16

## [구매빅데이터] 일반달걀 및 동물복지달걀의 중복구매자는 달걀의 heavy user임



- 중복구매자는 일반달걀을 더 많이 구매하고는 있으나, 전년 대비 일반달걀의 평균구매액은 감소, 동물복지달걀의 평균구매액이 증가한 것으로 보아 동물복지달걀의 구매 비중을 늘린 것으로 보임.

### [구매빅데이터] 일반달걀 및 동물복지달걀 단독/중복구매 분석 (FY24 vs. FY23)



[단위: 구매자 수(%), 구매액(%), 평균구매액(원), 구매경험률(%), 1회 구매액(원), 구매빈도(회), 전년 대비 성장률(%), 12월로 끝나는 1년]

[Base & Period: 소핑패널 총 20,000샘플, 22년01월~24년12월 / 달걀 시장] 17

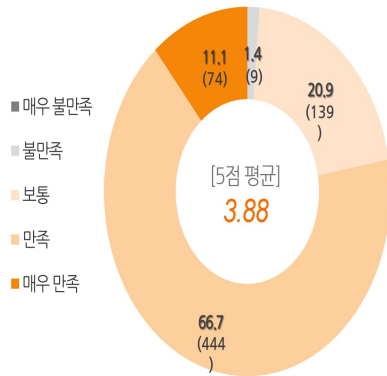
[온라인 서베이] 동물복지달걀의 전반적 만족도는 평균 3.88로 높은 수준



- 심리적만족도가 가장 높으며, 맛, 영양성분만족도도 높음.
- 상대적으로 구입편리, 크기만족도는 다른 항목에 비해 낮은 편이며, 가격만족도가 낮음.

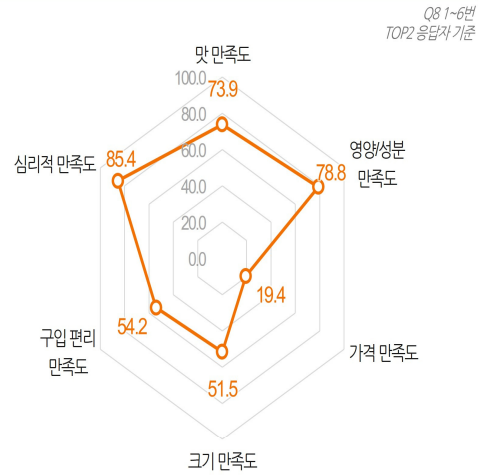
[온라인 서베이] 동물복지달걀 구입 만족도 I

동물복지달걀 전반적 만족도



Q8. 귀하께서 동물복지달걀 구입 시, 다음 사항들을 얼마나 만족하는지 평가해 주세요.

동물복지달걀 각 항목별 만족도



[Base: 동물복지달걀 구매자 (n=666), Unit(%)] 18

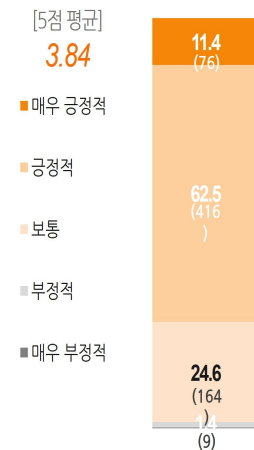
[온라인 서베이] 동물복지달걀의 심리적만족도는 평균 4.14로 매우 높음



- 맛, 영양성분, 심리적만족도 매우 높은 편으로 부정적인 의견도 거의 없음.

[온라인 서베이] 동물복지달걀 구입 만족도 II

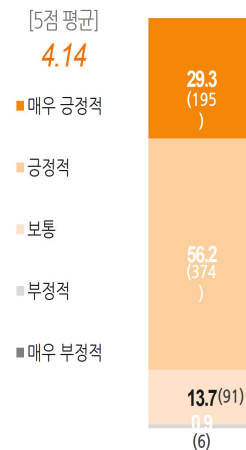
맛 만족도



영양성분 만족도



심리적 만족도



[Base: 동물복지달걀 구매자 (n=666), Unit(%)] 19

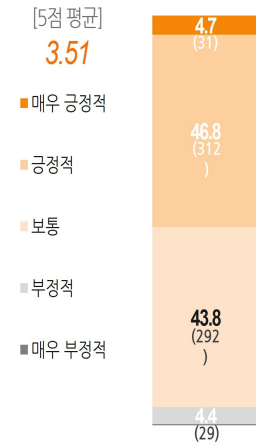
[온라인 서베이] 가격만족도는 평균 2.84로, 긍정의견이 19.4%에 불과함



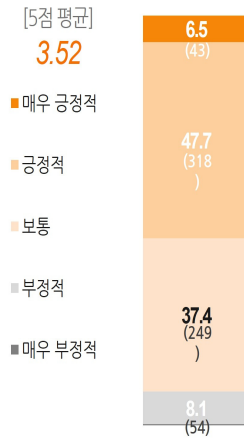
- 구입 편리 측면에서도 긍정적인 의견이 많긴 하나, 보통 및 부정의 비중도 45.8%로 다른 요소에 비해서는 부정 의견이 많은 편임.

[온라인 서베이] 동물복지달걀 구입 만족도

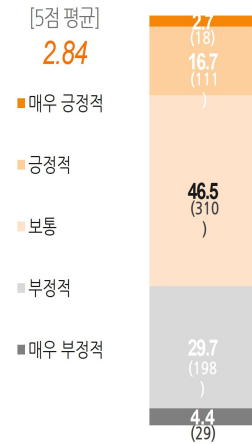
크기 만족도



구입 편리 만족도



가격 만족도



[Base: 동물복지달걀 구매자 (n=666), Unit(%)] 20

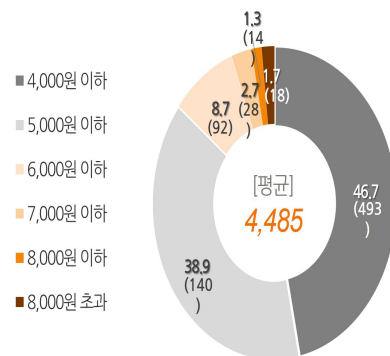
[온라인 서베이] 동물복지달걀의 지불의향금액은 10구당 5000원 이하가 85.6%



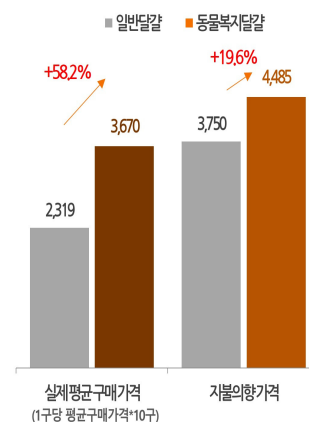
- 일반달걀 10구가 약 3,500~4,000원이라고 봤을 때 동물복지달걀의 평균 지불은 4,485원으로 1구당 약 50~100원의 추가 지불의사가 있음.
- 즉, 동물복지달걀이 일반달걀 보다 약 20% 가격이 높은 수준에서는 구매할 의사가 있으나 실제 구매 가격은 약 58% 차이가 나기에 구매자들의 가격 저항이 있는 상황임.

[온라인 서베이] 동물복지달걀 지불 의향 금액 및 향후 구입 의향

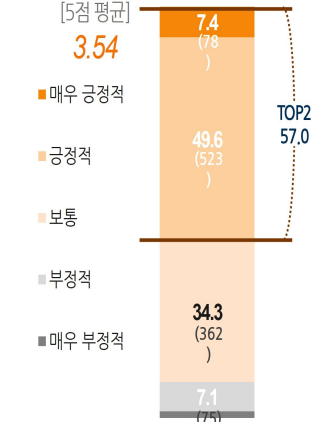
동물복지달걀 지불 의향 가격



실제 구매 가격 vs. 지불의향 가격



동물복지달걀 향후 구입 의향



Q10. 향후 동물복지달걀을 구입하실 때, 달걀 1팩(10구 기준)당 최대 얼마까지 지불하실 의향이 있으십니까?  
(일반달걀 10구 약 3,500~4,000원)

Q11. 귀하께서 동물복지달걀을 향후 구입하실 의향이 어느 정도이십니까?

[Base: 최근 3개월 내 달걀 구매자 (n=1,055), Unit(%)] 21

# 02

## 동물복지달걀 인지 행태

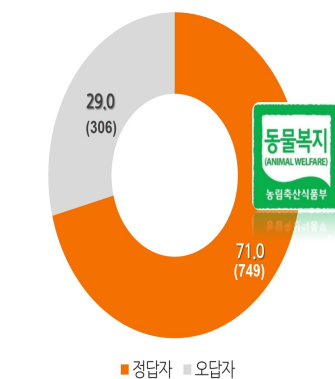
22

[온라인 서베이] 동물복지달걀 난각번호를 정확하게 인지하는 비중은 18%(n=1055 기준)에 불과

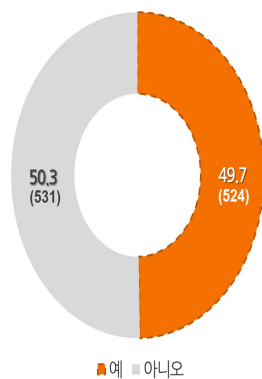
- 동물복지 축산물 인증마크는 직관적으로 확인이 가능해 정확하게 인지하는 비중이 높으나,
- 동물복지달걀 난각번호를 정확하게 인지하는 비중은 전체 응답자(1,055명)의 18%에 불과함.

### [온라인 서베이] 동물복지달걀 표식 인지 정도

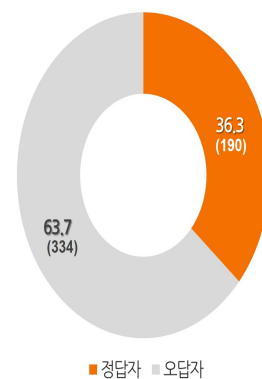
#### 동물복지 축산물 인증마크 정당 비율



#### 난각번호 인지 여부



#### 동물복지달걀 난각번호 정당 비율(n=524)



[Base: 최근 3개월 내 달걀 구매자 (n=1,055), Unit(%)] 23

[온라인 서베이] 난각번호가 유용하지 않다고 생각하는 의견이 42.5%

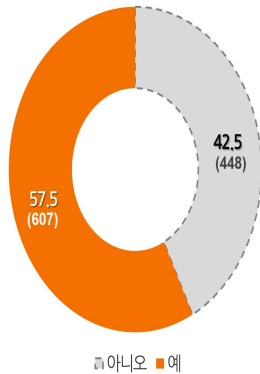


- 난각번호가 유용하다고 생각하는 응답자가 더 많긴 하지만, 유용하지 않다고 생각하는 의견도 42.5%임.
- 유용하지 않다고 생각하는 대표적인 이유는 난각번호의 의미를 알지 못해서 이므로, 난각번호에 대한 정보 확산이 필요함.

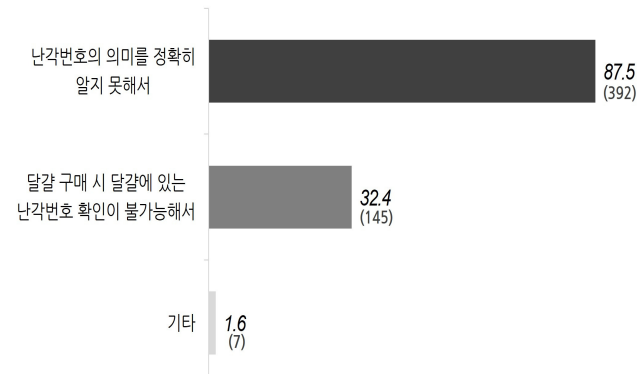
[온라인 서베이] 동물복지달걀 표시 인지 정도

동물복지달걀 구별 시 난각번호의 유용성 여부

동물복지달걀 구별 시 난각번호가 유용하지 않은 이유 (중복응답, n=448)



Q15. 난각번호가 동물복지달걀을 구별하는 데 도움이 된다고 생각하시나요?



Q16. 난각번호가 왜 동물복지달걀을 구별하는 데 도움이 되지 않는다고 생각하나요?

[Base: 최근 3개월 내 달걀 구매자 (n=1,055), Unit(%)] 24

[온라인 서베이] 달걀 패키지를 보고 동물복지달걀로 오인하는 비율은 26.6%



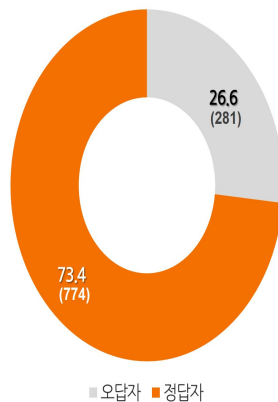
- 달걀 패키지에 표기되어 있는 건강한 닭, 1등급 등의 문구로 응답자의 26.6%는 해당 달걀을 동물복지달걀로 오인하고 있음.

[온라인 서베이] 동물복지달걀 패키지 개선 필요성

동물복지달걀 제품 이미지



동물복지달걀 패키지 응답 비율



Q17. 다음 중 동물복지달걀이라고 생각되는 제품을 고르세요.

동물복지달걀이 아닌 제품 이미지



[Base: 최근 3개월 내 달걀 구매자 (n=1,055), Unit(%)] 25

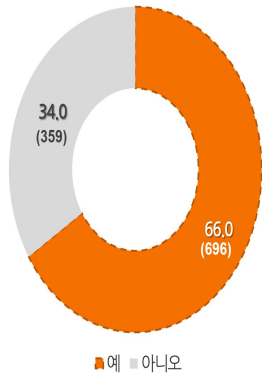
[온라인 서베이] 응답자의 66%는 일반달걀을 동물복지달걀로 오인한 경험이 있음



- 특히 응답자들은 다양한 인증마크, 무항생제, 1등급 등 좋은 품질을 강조하는 마크나 문구로 인해 일반달걀을 동물복지달걀로 오인함.

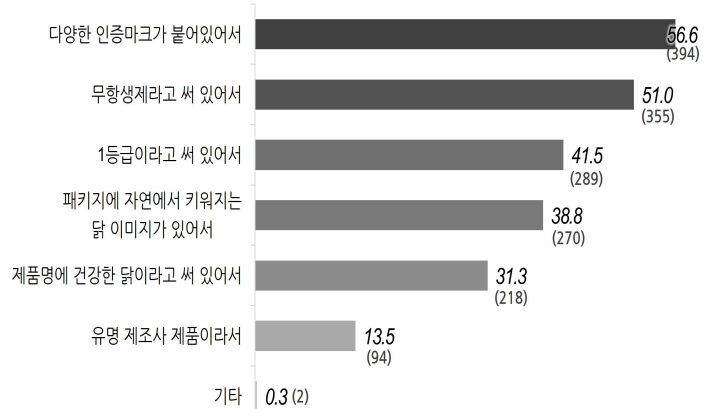
[온라인 서베이] 동물복지달걀 패키지 개선 필요성

동물복지달걀 오인 경험 여부



Q18. 달걀 구입 시, 달걀 포장제 또는 제품명을 보고 동물복지달걀로 오인하였거나 오인할 뻔한 경험이 있나요?

동물복지달걀 오인 이유 (중복응답, n=696)



Q19. 달걀 포장제 또는 제품명을 보고 동물복지달걀로 오인하였거나 오인할 뻔한 이유는 무엇인가요?

[Base: 최근 3개월 내 달걀 구매자 (n=1,055), Unit(%)] 26

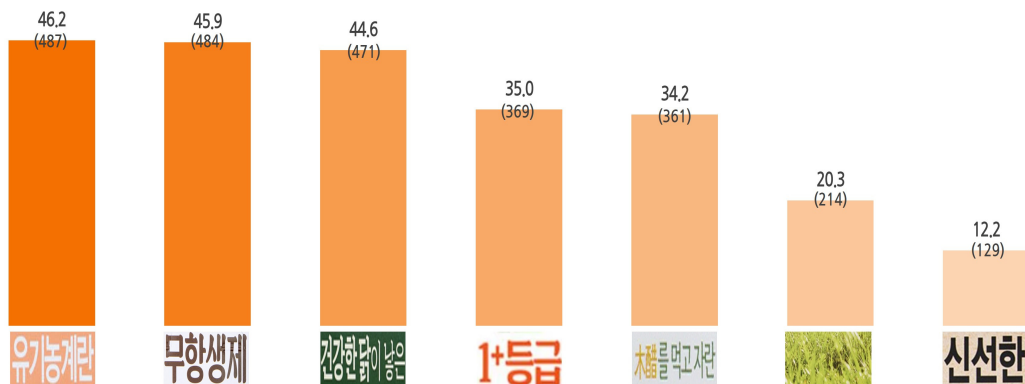
[온라인 서베이] 유기농, 무항생제, 건강한 닭이 오인을 야기하는 대표적 문구



- 유기농, 무항생제, 건강한 닭 외 1등급, ~를 먹고자란 등도 동물복지달걀로 오인할 수 있는 문구임.

[온라인 서베이] 동물복지달걀 패키지 개선 필요성

동물복지달걀 오인을 야기하는 패키지 문구 및 이미지 (중복선택)



Q20. 다음 중 동물복지달걀로 오인하기 쉬운 달걀 포장제에 표기되지 않았으면 하는 문구나 이미지를 골라주세요.

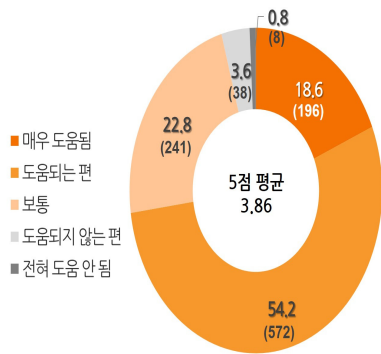
[Base: 최근 3개월 내 달걀 구매자 (n=1,055), Unit(%)] 27

[온라인 서베이] 패키지에 닭 사육환경을 표기하는 것이 달걀 선택에 도움이 된다는 의견이 72.8% EMBRAIN

- 닭 사육환경을 표기할 때는 한글로 '방사, 평사, 개선케이지, 기존케이지'를 정확하게 표기하는 것이 도움이 될 것이라 생각하는 의견이 46%를 차지함.

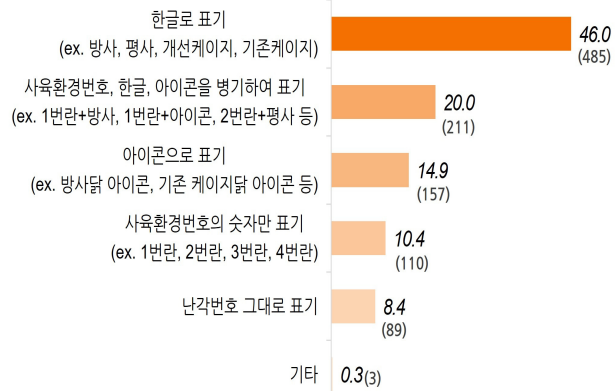
[온라인 서베이] 동물복지달걀 패키지 개선 방향성

패키지의 닭 사육환경 표기가 달걀 선택에 도움이 되는지 여부



Q21. 달걀 포장재에 닭 사육환경(케이지 여부 등)이 표시되어 있다면 달걀 선택 시 얼마나 도움이 될 것으로 생각되십니까?

닭 사육환경 패키지 표기 방향성



Q22. 달걀 포장재에 닭 사육환경이 표시된다면 어떤 방식으로 표기되면 좋을 것 같습니까?

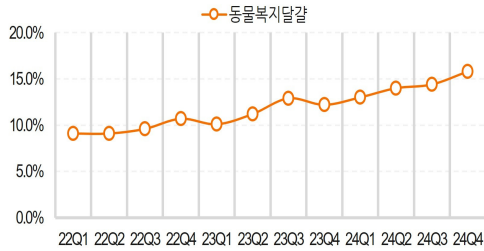
[Base: 최근 3개월 내 달걀 구매자 (n=1,055), Unit(%)] 28

# 03 SUMMARY

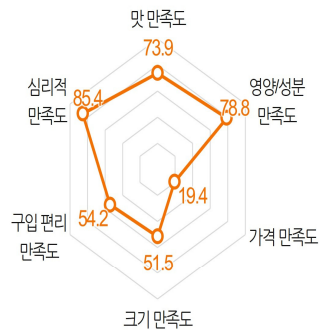
EMBRAIN

## Summary I

### 동물복지달걀 구매경험률



### 동물복지달걀 항목별 만족도



### Summary & Recommendation

**동물복지달걀 신규 구매자는 지속적으로 유입되고 있으나**

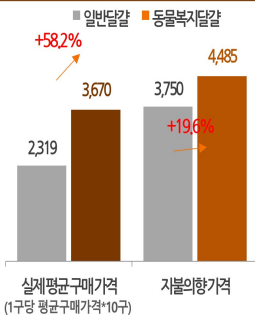
**동물복지달걀의 가격 만족도는 낮은 편**

- 동물복지달걀의 구매경험률 상승이 전체 동물복지달걀의 구매액 상승에 기여함
- 동물복지달걀의 맛, 영양/성분, 심리적만족도 매우 높음
- 그러나 가격만족도는 낮으며, 상대적으로 구입편리성에 대한 만족도도 높지 않음

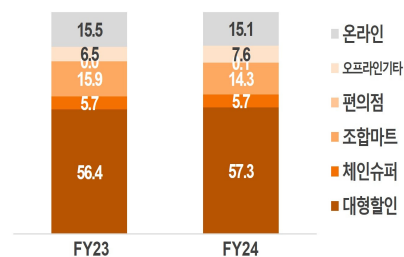
30

## Summary II

### 실제 구매 가격 vs. 지불 의향 가격



### 동물복지달걀 채널 비중



### Summary & Recommendation

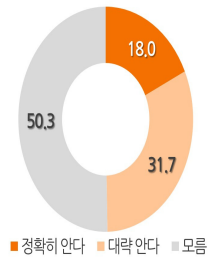
**동물복지달걀과 일반달걀의 실제 구매가격과 지불의향가격의 차이가 큼**

**동물복지달걀은 대형할인점 중심으로 판매 다양한 판매처 확보 필요**

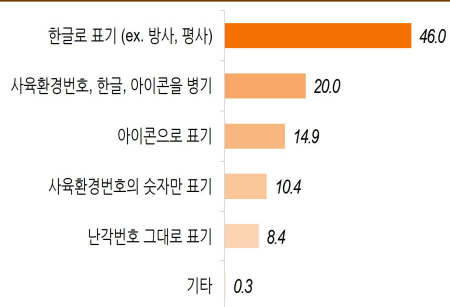
- 동물복지달걀과 일반달걀의 지불의향가격 차이에 비해 실제 구매가격이 약 2배 이상 차이가 남
- 동물복지달걀 확산을 위해서는 소비자의 가격 부담을 낮추는 것이 필요함
- 동물복지달걀은 대형할인점 중심으로 판매되며, 동네 개인슈퍼의 비중이 낮음
- 소비자가 손쉽게 동물복지달걀을 구매할 수 있도록 판매처 확보가 필요함

31

## 난각번호 인지여부



## 패키지 내 닭 사육환경 표기 방식



## Summary &amp; Recommendation

**난각번호를 정확히 인지하는 비중은 18%**

**패키지 내 명확한 닭 사육환경 표기가 필요**

- 소비자들은 난각번호를 정확히 인지하지 못하고 있음
- 패키지 내 다양한 인증마크, 유기농/무항생제/건강한 닭 등에 대한 문구로 일반달걀을 동물복지달걀로 오인한 경험을 한 응답자가 66%임
- 패키지 내 방사/평사 등 한글로 정확하게 닭 사육환경을 표기하는 방안이 마련되어야 함

32

감사합니다

33



## 토론

- 동물복지축산인증 농가 입장에서 바라본  
산란계 복지  
(국종인 한국동물복지축산협회 회장)
- 국내 산란계 농가 현실과 동물복지 개선 방향  
(이성만 대한산란계협회 동물복지위원장)
- 산란계 동물복지정책 추진현황 및 계획  
(이연숙 농림축산식품부 동물복지정책과장)
- 동물복지 전환의 성과와 시사점  
(함영훈 풀무원 계란사업부 CM)



## 동물복지축산인증 농가 입장에서 바라본 산란계 복지

국중인 한국동물복지축산협회 회장

memo



# 국내 산란계 농가 현실과 동물복지 개선 방향

이성만 대한산란계협회 동물복지위원장

memo



# 산란계 동물복지정책 추진현황 및 계획

이연숙 농림축산식품부 동물복지정책과장

## 1. 현황 및 여건

반려 가구의 증가로 인해 반려동물의 복지에 대한 관심이 증가하면서 우리 사회 전반의 동물복지에 대한 관심도 더불어 증가해 왔다. 농장동물 복지에 대한 관심은 윤리적이고 건강한 식품에 대한 수요 증가로 나타나고 있다. 농림축산식품부의 「동물복지에 대한 국민의식조사」에 따르면 '24년 동물복지 축산농장 인증제도에 대한 인지도는 74.2%로, 국민 4명 중 3명이 제도를 알고 있다. 동물복지 인증 축산물 구입 경험은 67.5%로 '20년 36.0% 대비 2배 가까이 증가하였고, 특히 달걀에 대한 소비가 가장 높아 '24년 전체 응답자의 약 56%가 동물복지 달걀을 구입한 경험이 있는 것으로 조사되었다.

현재 동물보호법은 운송·도축과 관련한 일반적인 규정 외에는 동물복지 축산농장 인증 기준을 중심으로 농장동물의 관리 방법을 정하고 있다. 이에 일반 농장동물에 대한 복지 수준 제고가 필요하다는 외부의 지적이 제기되어 왔다.

## 2. 정책 추진현황

지난 '12년 산란계를 시작으로 동물복지 축산농장 인증제도를 도입하여, 돼지('13년), 육계('14년), 한·육우, 젖소 및 염소('15년), 오리('16년)로 확대해 왔다. '24년 말 기준 동물복지인증 축산농장은 485호, 산란계 농장은 253호로 동물복지인증 농장의 52%를 차지하고 있다. 산란계의 동물복지 인증 기준을 살펴보면, 우리나라는 EU와 RSPCA와 같은 동물복지 선진국과 대체로 유사한 수준이나, 깔집 면적, 다단구조물의 단수 등 일부는 다소 완화된 기준을 적용하고 있다.

그간 동물복지축산 인증 농장의 관리를 강화하기 위해 인증 갱신제(3년)를 도입('23년)하고, 농장동물 운송차량 및 도축장 지정 기준을 법제화하였다('24년). 한편, 축산농가의 참여를 활성화하기 위해 동물복지 축산물 표시 기준을 개선하였다. 동물복지 인증 원료함량이 50% 이상인 가공품에 대해 동물복지 인증표시를 허용하여 농가의 판로를 확대하였다. 동물복지축산물의 가치소비에 대한 홍보를 통해 사회 인식을 개선하고, 이를 바탕으로 소비 촉진 및 시장 활성화를 도모하였다. 일반 농장동물의 복지 수준을 제고하기 위한 제도의 진전도 있었다. 임신돈의 스톨사용을 제한('20년~)하고, '25년 9월부터 산란계 사육밀도를 완화( $0.05\text{m}^2 \rightarrow 0.075\text{m}^2$ )한다.

### 3. 향후 계획

농식품부가 수립 중인 제3차 동물복지 종합계획에도 동물복지인증 축산농장 활성화와 일반 농장 동물의 복지개선 방안을 담고 있다. 우선, 동물복지인증 축산물 소비 활성화와 농가의 참여 유도를 위한 지원을 지속 확대해 나갈 계획이다. 다매체를 활용한 온·오프라인 홍보 확대 등을 통해 동물 복지 인증 축산물에 대한 소비자 인식을 제고하는 한편, 도축장과 운송 차량에 대한 관리 기준 및 종사자 교육 등 유통 단계의 관리·감독을 강화하여 소비자의 신뢰도 확보하고자 한다. 농가의 참여를 지속 확대하기 위해 자발적 사후관리를 강화하여 농가 부담을 경감시키고, 관련 지원을 확대해 나갈 계획이다.

또한, 일반 축산농장의 동물복지 수준을 향상하기 위해 보편적이고 구체적인 사항을 담은 농장동물 표준 가이드라인을 마련할 계획이다. 축산농가와 충분히 협의를 거쳐 합리적인 수준의 기준을 마련하여 가이드라인이 현장에서 효과적으로 확산·활용되도록 할 계획이다.

## 동물복지 전환의 성과와 시사점

함영훈 풀무원 계란사업부 CM

memo

